

Medezeggenschapsraad Sint-Maartenscollege Maastricht

Email: mr@sint-maartenscollege.nl

Notulen MR-vergadering 1 maart 2016.

Aanwezig: Tanja Dohmen, John Finders, Ger Frambach, Jules Geraerds, Armand Gozé, Tom Habets, Bert Heijnens, Jan Kerckhoffs, Frank Lacroix, Jacky Lamoré, Peter Leenders, Johan Moes, Dina Paris, Maarten van Rijn, Trix Savelberg, Monique Vanbroeckhoven, Léon Vorstermans, Henny de Vries, John Vroemen, Luc Wiertz.

Bij deze notulen wordt de nummering gehanteerd overeenkomstig de nummering op de agenda. Bespreking van agendapunt 14 vindt plaats vóór agendapunt 10. Agendapunten 5 en 6, 12 en 13, 19 en 20 worden samengevoegd.

Voorbespreking 19.30 uur t/m 20.10 uur.

1. Opening

De voorzitter heet iedereen welkom.

Mevrouw Jacky Lamoré zal namens de CD bij het gedeelte met de directie aanwezig zijn om vragen te beantwoorden.

Frank Lacroix, teamleider HAVO/VWO, zal bij hetzelfde gedeelte aanwezig zijn om vragen te beantwoorden over het verzuimbeleid en het veiligheidsplan van HAVO/VWO.

2. Mededelingen

- De voorzitter herinnert de leden aan het congres op 23 maart a.s. in Roermond over een nieuwe structuur van de medezeggenschap. Aanmelden graag via onze secretaris;
- De voorzitter heeft een gesprek gehad met mevrouw Lamoré, lid centrale directie. Hierbij is o.a. besproken het niet of niet tijdig reageren op onze mails en brieven van de zijde van de CD. Dhr. Bèr Hensels zal toezien op een snellere beantwoording. Verder is er gepraat over de mogelijk grote invloed van de kwartiermaker VWO op bepaalde beleidsstukken en over de samenstelling van de werkgroep transitieplan;
- Via de GMR verzoekt het bestuur van LVO de MR-en of zij vaker de Beleidsvisie van het bestuur willen agenderen. Dit beleidsstuk leeft volgens het bestuur niet echt binnen de scholen, terwijl dat toch bepaalde prioriteit zou moeten hebben. Deze MR zal vanaf nu via de zgn. beleidsmonitor de voortgang van het ingezette beleid binnen de school bespreken.

3. Verzuimbeleid HAVO/VWO

Besloten wordt om dit agendapunt te bespreken met de directie, bij agendapunt 10.

4. Lessentabel VWO brugklas 2016-2017

De voorzitter deelt mee dat de lessentabel HAVO/VWO 2016-2017 door de MR van PMC is aangenomen.

Luc Wiertz meldt dat een delegatie van de MR een aangepaste lessentabel heeft opgesteld, budgettair neutraal. Het voorliggende stuk van de CD is daar weer een reactie op (compromis).

Luc Wiertz blijft erbij dat PMC en SMC niet exact één en dezelfde lessentabel hoeven te hebben.

Tanja Dohmen vraagt zich af waarom het vak Duits weer terug is in de lessentabel. In het MR voorstel was de start van dit vak weer terug geplaatst naar leerjaar 2.

Ger Frambach vindt dat er met het voorstel te weinig is geluisterd naar de werkvloer. De bèta-profilering is weer verzwakt, evenals de positie van de vakken science en sterrenkunde.

Trix Savelberg mist nog steeds een aangepast voorstel onderwijsaanbod, dat uitgangspunt moet zijn voor de lessentabel.

5. Aanbod profielen VMBO Bovenbouw.

Dit agendapunt wordt samengevoegd met agendapunt 6. Bespreking betreft voornamelijk de toelichting bij de lessentabel.

Léon Vorstermans merkt op dat er veel met afkortingen wordt gewerkt. Niet altijd duidelijk wat daarmee bedoeld wordt.

6. Lessentabellen VMBO leerjaar 3 en 4

Zie punt 5.

7. Veiligheidsplan HAVO/VWO

Jan Kerckhoffs: het zijn bestaande protocollen; het zou handig zijn als we weten wát er gewijzigd is, bijvoorbeeld in de vorm van een mutatielijst.

Jules Geraerds zegt heel kritisch naar het veiligheidsplan te hebben gekeken en heeft nogal wat op- en aanmerkingen. Zo wordt er op veel fronten gesproken over leerlingen, terwijl zaken ook voor personeel gelden. Een aantal zaken botsen met de schoolgids, die overigens ook nog niet goedgekeurd is.

8. Begroting 2015-2016

De begroting is opgesteld samen met de financiële commissie van de MR: Luc Wiertz, Jules Geraerds en Bert Heijnsens.

Jules Geraerds merkt op dat ICT kostbaar is, er is weer 75000€ uitgetrokken voor white-boards en beamers. En waarom wordt op het SMC geld uitgetrokken voor servers, terwijl die centraal ingekocht zouden worden?

Luc Wiertz: Door de krimp op de locatie Noormannensingel, zal deze locatie naar een tekort gaan. Zij kan het tekort niet zelf wegwerken. Het solidariteitsprincipe geldt dan, zoals dat in het verleden ook voor andere locaties heeft gegolden.

Patrick Limpens heeft toegezegd dat naar middelen gezocht wordt. Luc Wiertz vindt het overigens netjes dat het tekort beperkt blijft.

Jules Geraerds: De zogenaamde "BUMA-gelden" hebben hier een behoorlijke impact op.

Tanja Dohmen: ziet een bedrag van 1,3 miljoen aan bestemmingsgelden in de begroting van LVO Maastricht die zij niet terugziet in de begroting van het SMC.

Luc Wiertz: de school krijgt naar rato van wat nodig is.

Bert Heijns benadrukt dat de MR alleen gaat over de begroting van het SMC en niet die van het cluster LVO Maastricht.

Met locatiedirectie 20.10 uur t/m 22.30 uur.

9. Notulen 19 januari 2016

p. 1, mededelingen: John Finders vraagt wanneer het meerjarig Strategisch Schoolplan aan de MR aangeboden gaat worden.

Hennie de Vries antwoordt dat er vanuit diverse geledingen klankbordgroepen nog mee bezig zijn. Voor 31 mei hoopt men alles rond te hebben. Het lukte niet eerder.

Tanja Dohmen vraagt of de vacatievergoeding er komt. Bert Heijns antwoordt dat in het voorzittersoverleg daar over gesproken is: de vacatievergoeding gaat in per 1 januari 2016 met terugwerkende kracht.

p. 2, punt 7: John Finders vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot GITP/Rob van Etten. Jacky Lamoré verwijst naar het LVO-symposium op 23 maart in Roermond, waar Rob van Etten ook aanwezig zal zijn.

p. 3, punt 10: Hennie de Vries merkt op dat het vak Levensbeschouwing opgaat in in wetenschappelijke vorming, niet in CKV.

p. 4, punt 11: Hennie de Vries wil graag de naam van het softwaresysteem vermeld zien: ZERMELLO.

p. 6, punt 13: Tanja Dohmen verwijst naar de brief die ouders hebben ontvangen van de CD over het "Voorgenomen Besluit". Waarom heeft de MR nog steeds geen officieel stuk hierover aangeboden gekregen?

Jacky Lamoré geeft aan dat het stuk in tekstuele vorm klaar is; er zijn nog aanscherpingen gedaan, waarvan de lessentabel een gevolg is.

Hiermee zijn de notulen goedgekeurd.

10. Verzuimbeleid HAVO/VWO

Hennie de Vries legt uit dat de meeste opmerkingen die eerder door ouders/leerlingen gemaakt zijn, zijn verwerkt. Blijft over de passage over "twijfelachtig ziekteverzuim". Deze terminologie wordt gehanteerd door "passend onderwijs". Wat er eventueel nog van gemaakt kan worden is: "frequent ziekteverzuim", dan wel "langdurig ziekteverzuim". Bij langdurig ziekteverzuim is het de schoolarts die een terugkoppeling maakt naar de school.

Armand Gozé zou hier graag een rol zien voor de huisarts in plaats van de schoolarts. De huisarts kent de patiënt, in dit geval de leerling, het beste.

Frank Lacroix legt uit dat het wettelijk verplicht is (Passend Onderwijs) om de schoolarts in te schakelen. Bovendien gaat er een heel traject van signalering aan vooraf, onder andere via de mentor, voordat de schoolarts wordt ingeschakeld (na 4x verzuim).

Armand Gozé vindt dat dit niet klopt, bij zijn weten word je bij 4x verzuim al door de schoolarts opgeroepen.

Dina Paris vraagt of het dan niet mogelijk is om een tekstuele aanpassing te maken in het stuk, over de rol van de mentor, om het beter te verwoorden. Want het probleem blijft: wat versta je onder “twijfelachtig” dan wel langdurig verzuim? Frank Lacroix zal een tekstuele aanpassing maken die past binnen het wettelijk kader. Vóór de volgende MR vergadering kan daar met ouders en leerlingen overleg over zijn. De school wil zo spoedig mogelijk met het stuk aan de slag. Jules Geraerds merkt nog op dat ouders toestemming moeten geven voor het inschakelen van de schoolarts.

11. Lessentabel VWO brugklas 2016-2017

Jacky Lamoré licht het proces van totstandkoming van de lessentabel toe: de uitgangspunten van de aangeboden lessentabel zijn al in een eerder stadium besproken met de pMR-en van beide scholen. De tabel is het resultaat van een aantal werkgroepen, zo'n 70 docenten hebben zich hiermee beziggehouden. Er wordt steeds verder een stap in de goede richting gezet. Van groot belang is dat er gezamenlijkheid uitgestraald wordt. Volgende week is er overleg met de Gemeente over de bouw van een uni-locatie, waarbij de Gemeente vraagt naar de mate van samenwerking. Een “stand-alone” locatie is geen optie, noch voor PMC, noch voor SMC. De MR van PMC heeft met de lessentabel ingestemd. Jacky Lamoré geeft de MR nog een tweetal zaken ter overweging mee: het besef van urgentie, en de achterban verdient iets terug voor alle inspanningen die tot nu toe geleverd zijn.

Trix Savelberg geeft aan het aangepaste stuk Onderwijsaanbod te missen, dat toch de basis vormt voor de lessentabel. In de vorige vergadering is besloten toch de eerste versie van de lessentabel te bespreken om de procesgang niet te vertragen.

Jacky Lamoré benadrukt dat de lessentabel de basis is, daar moeten we mee door en die zal geëvalueerd moeten worden.

Tanja Dohmen vraagt of de keuzevakken komen vast te liggen, zodat voor leerlingen duidelijk is waar ze aan toe zijn.

Hennie de Vries: Leerlingen in groep 8 gaan drie keuzes aangeven, één van de keuzes zal dus altijd gehonoreerd worden – het moet wel betaalbaar blijven.

Jacky Lamoré beaamt dat je op dat moment geen garantie kunt geven voor een eerste keuze; dan komen de 2^e en 3^e keuze in zicht.

John Vroemen vraagt of klassen gesplitst worden bij een aantal van 33 leerlingen. Hennie de vries antwoordt dat er naar creatieve oplossingen gezocht moet worden.

Ger Frambach heeft moeite met een terugval in de kernvakken en van de bèta-profilering (science, nask). Er is niet naar de werkvloer geluisterd die aangeeft dat de basis voor bijvoorbeeld natuurkunde te smal wordt.

Jacky Lamoré: in de KWT en bij de keuzevakken ligt de flexibiliteit om dit op te vangen. Wel vergt dit een andere aanpak. Dan krijg je juist verrijking. Een toekomstige licentie voor het Technasium zal het nog beter maken.

Frank Lacroix vult aan: door de keuzemogelijkheden heb je meer te bieden aan de leerlingen; je kunt meer de diepte in. Ook in de bèta-richting zijn genoeg keuzemogelijkheden.

Ger Frambach: niet elke leerling neemt een keuzevak in het bèta-profiel; dus blijft staan dat voor een grote groep leerlingen de basis zal gaan ontbreken die zo essentieel is voor vervolgoedingen.

Jules Geraerds is het met Ger Frambach eens; je moet inderdaad kijken naar aansluiting met vervolgoopleidingen. Examenenisen blijven staan en liggen vast; daarmee ligt ook de vakinhoud vast. Daarom is die basis nodig voor alle leerlingen.

Volgens Frank Lacroix is er vaak een hiaat tussen onderbouw en bovenbouw; juist met de keuzemogelijkheden vang je dat op.

Luc Wiertz vraagt naar de invulling van het keuzevak M&M (Mens & maatschappij). In het voorstel van de MR is daar duidelijk een suggestie voor gedaan (internationalisering).

Hennie de Vries: dat zal een invulling krijgen als bij het huidige gamma-vak. Dat is ook vakoverstijgend.

Jacky Lamoré spreekt over “contextrijk leren”.

Luc Wiertz: de MR heeft aangegeven kritisch te zijn over het vak wetenschappelijke vorming. Binnen de werkgroep die zich daar mee bezig houdt zit men niet op één lijn, er is discussie over. De MR heeft als voorwaarde bij dit vak gesteld dat de secties invulling maken. Hij acht et te vaag om te zeggen: “We wachten op de bevindingen van de werkgroepen.” Wel wordt het vak gepresenteerd op de Open Dag.

Frank Lacroix: Het klopt dat het proces binnen de werkgroep wetenschappelijke vorming verkeerd is gelopen. Men is blijven hangen in abstracte discussies. Inmiddels is men aan de slag gegaan met het uitwerken van thema’s en liggen er een aantal principe-uitspraken.

Jacky Lamoré: Men gaat er steeds meer inhoud aan geven. We moeten gewoon het 1^e leerjaar gaan starten en lopende het jaar evalueren. Het vak ontwikkelt zich. De leerling wordt eigenaar van het vak. Wel moet een eerste module er staan.

Luc Wiertz vult aan dat een half-jaarlijkse evaluatie essentieel is.

Verder geeft hij aan dat de kernvakken wiskunde en Nederlands enigszins uit de zorgen zijn met het compromis in les-uren.

Luc Wiertz zou graag zien, zoals de MR ook in haar voorstel aangeeft, dat sterrenkunde als profileringspunt in het gymnasium apart wordt neergezet; niet dat het als onderdeel van NASK wordt ondergebracht. Wil dus 1 uur sterrenkunde weer terug bij het gymnasium.

Jacky Lamoré: Sterrenkunde moet je aan iedereen aanbieden, ook aan Atheneum leerlingen, zodat die ook kunnen proeven van dit leuke vak.

John Vroemen wil graag een onderbouwing bij het weer aanbieden van Duits in de brugklas. De MR heeft in haar voorstel Duits in de brugklas geschrapt omdat gebleken is dat de examenresultaten goed zijn bij een start in het 2^e leerjaar.

Jacky Lamoré licht toe dat het vanuit een (Eu)regionaal overleg de bedoeling is dat “buurtalen” aangeboden en versterkt worden. Zo bereik je een betere taalverwerving. De Provincie vindt ondersteuning plaats.

John Vroemen verbaast zich erover dat Latijn toch weer op Atheneum aangeboden wordt; de MR heeft dit in haar voorstel juist geschrapt.

Hennie de Vries: Op PMC zijn er voldoende Atheneum leerlingen die dit vak kiezen (Lyceum); het is een verrijking.

Tanja Dohmen vraagt waarom er persé vastgehouden wordt aan één lessentabel. Laat de bèta-profilering bij het SMC en de talenprofilering bij PMC. De tijd dringt. Zij meent toch dat er te weinig draagvlak is en dat het idee heerst dat de lessentabel er doorheen geduwd wordt.

Jacky Lamoré: Er is geen sprake van bovenaf opdringen. Er wordt gestreefd naar gezamenlijkheid. Op elke school is verdieping mogelijk. Er is sprake van urgentie; straks zitten we op één locatie. We moeten dus een stap naar voren zetten.

Trix Savelberg benadrukt weer het gemis van het voorstel onderwijsaanbod. Een van de eisen die de MR daarbij gesteld heeft is dat er een goede facilitering voor mentoren moet zijn omdat die een fundamenteel andere en zwaardere rol krijgen met een nieuwe lessentabel (keuzevakken, KWT). In de discussie over de lessentabel komt dit punt niet terug.

Hennie de Vries: iedere docent wordt geacht mentor te zijn; dus géén 32 leerlingen meer onder je hoede. De werkgroep die zich daar mee bezighoudt is in de afrondende fase. Dan zal concrete invulling moeten gebeuren via het taakbeleid.

12. Aanbod profielen VMBO Bovenbouw

Dit punt wordt gelijktijdig besproken met punt 13 (lessentabellen VMBO Bovenbouw, leerjaar 3 en 4.

Johan Moes licht toe: het te bespreken stuk heeft te maken met landelijke ontwikkelingen (dus niet zozeer met OOM ontwikkelingen).

Uitgangspunten:

- keuzemogelijkheden open laten voor leerlingen in het 3^e leerjaar;
- organiseerbaarheid.

Het gaat om tientallen keuzevakken en nog meer profieldelen. Echter, je kunt niet alles aanbieden. Het betreft vooral beroepsgerichte / beroepsvoorbereidende vakken; AVO vakken blijven gelijk.

Leerlingen (basis en kader) doen in 6 vakken examen. De combinatiemogelijkheden zijn terug te vinden in het aangeboden stuk.

Wat betreft techniek is het zaak niet te veel te mengen. Er wordt een vakmanschapsroute gestart. Met name met de keuzes in de 4^e klas moet je in het MBO kunnen instromen; techniekleerlingen moeten (voor een bepaald onderdeel) naadloos kunnen doorstromen naar het MBO. Het VMBO blijft verantwoordelijk voor de leerlingen die onderdelen volgen op het MBO.

Elk profiel kent 4 profieldelen + meer keuze-onderdelen. Keuzevakken en profieldelen kun je uitwisselen. Je kunt combinaties aanbieden.

Het betreft 36 lessen van 45 minuten.

Op een vraag van Jan Kerckhoffs over het wettelijk kader van de zes profielvakken, antwoordt Johan Moes dat er landelijke 10 profielen zijn. Vroeger was er veel meer versnippering. Je mag geen profielen aanbieden die je eerder ook niet aanbod. Je moet profielen aanbieden in het 3^e leerjaar, anders krijg je in het 4^e leerjaar problemen.

John Finders verduidelijkt: een profielvak betreft de theoretische vakken (AVO); een beroepsdeel betreft beroepsgerichte programma.

Léon Vorstermans ziet het als positief dat VMBO leerlingen een betere aansluiting krijgen met MBO opleidingen. Dit naar aanleiding van de Open Dag op het Arcus College.

Johan Moes vult aan: de ontwikkelingen in het VMBO zie je ook terug in de MBO opleidingen (Arcus, Leeuwenborgh). Bijvoorbeeld: bij Zorg&Welzijn (waar veel ZZP-ers worden afgeleverd) zie je dat er nu een keuzemodule Economie

aangeboden wordt waar dat eerder niet het geval was. Maar het VMBO bepaalt de keuzemogelijkheid.

John Finders merkt op dat een aantal vakken uit de tabel daar niet thuishoren, bijvoorbeeld maatschappijleer 2.

Johan Moes: Maatschappijleer 2 kan een keuzevak zijn als vervolg op Maatschappijleer 1. Duits kun je als conversatietaal houden in leerjaar 4, er is ook ruimte voor Duits in leerjaar 3.

John Finders: In leerjaar 3 (basis & kader) is 1 uur opgenomen in het gemeenschappelijk deel voor kunstvak; bij gemengde leerweg is dit niet opgenomen.

Johan Moes: verwijst naar de toelichting. Dit soort vakken worden ook in 3^e leerjaar in projectvorm aangeboden. In het reguliere programma is voor deze vakken geen ruimte.

John Finders merkt op dat als iets niet in de lessentabel is opgenomen, dat het dan vaak “stiefmoederlijk” (!) behandeld wordt.

John Finders: In leerjaar 4 TL staat NASK bij pakket A als keuzevak; maar bij pakket B staat het niet als keuzevak. Als je NASK bij pakket B niet als keuzevak aanbiedt, krijg je problemen met de doorstroom naar HAVO. Het aantal uren bij pakket A is marginaal; dit geeft ook problemen bij het examen. NASK heeft nu 5 uur, in de tabel staan er 3 uur. Dat is onmogelijk voor NASK.

Johan Moes: je kiest óf Bio óf Nat. Heeft ook te maken met wiskunde als keuzevak.

De doorstroom naar het 4^e leerjaar en naar het MBO is belangrijker dan de doorstroom naar HAVO. Nu biedt NASK 2 met Bio of NASK 1 doorstroom naar HAVO of bijvoorbeeld de laboratoriumschool.

Je moet maatwerk bieden; je praat over 15-17 leerlingen.

John Finders vindt dat NASK2 bij pakket B wel aangeboden moet worden.

Léon Vorstermans is het daar mee eens: je kunt het beter wél aanbieden zodat leerlingen het kunnen kiezen, dan niet aanbieden en maatwerk leveren.

Jacky Lamoré; Wellicht moet je het laten afhangen van het aantal leerlingen.

Monique Vandenbroeck meldt dat er een fout geslopen is in de lessentabel: NASK2 heeft wel degelijk 5 uren staan, dit is met collega's besproken.

Léon Vorstermans vraagt i.v.m. de stemming of dan de lessentabel aangepast gaat worden.

Johan Moes antwoordt bevestigend.

Bert Heijns benadrukt het belang van kunstvakken in relatie tot de aandacht binnen Maastricht voor Cultuureducatie. In de tabel gaan de kunstvakken er op achteruit; dat is jammer. Tegelijkertijd wordt wiskunde verplicht opgevoerd daar waar wiskunde niet verplicht is.

Johan Moes reageert: wiskunde, engels en Nederlands zijn kernvakken waarop leerlingen beoordeeld worden. Die moet je dus aanbieden.

Bert Heijns vraagt of dat dan met die aantallen uren moet zoals in de tabel staan. Je verplicht wiskunde in het 3^e leerjaar, terwijl het in het 4^e leerjaar keuzevak is; bij de kunstvakken haal je uren weg. CKV kan examenvak zijn.

Johan Moes ontkent dit, wel is tekenen examenvak. Wettelijk gezien zijn de kunstvakken niet meer opgenomen in basis en kader.

13. Lessentabellen VMBO leerjaar 3 en 4

Zie punt 12.

14. Veiligheidsplan HAVO/VWO

Hennie de Vries licht toe: een werkgroep bestaande uit Frank Lacroix, hoofd zorgteam, enkele docenten en Hennie de Vries zelf heeft gewerkt aan het Veiligheidsplan. Bepaalde onderdelen bestonden al en zijn aangepast. Bij instemming van de MR zal ongeveer half april een audit plaatsvinden. Frank Lacroix legt uit: het betreft een basisstuk dat elk jaar geëvalueerd en waar nodig aangepast moet worden. De bedoeling is om met dit startdocument te sparren.

Omdat Jules Geraerds en Tanja Dohmen aangeven veel opmerkingen te hebben over het stuk, besluit de vergadering dat Jules Geraerds en Tanja Dohmen hun opmerkingen naar Frank Lacroix kunnen sturen; hij zal de nodige aanpassingen verrichten. Een aangepast stuk zal opnieuw aan de MR worden aangeboden. Bij voorafgaande overeenstemming tussen bovengenoemde drie personen, kan het een hamerstuk zijn.

Armand Gozé vraagt (p. 19) of kluisjes van leerlingen zomaar doorzocht mogen worden zonder geldige reden. Hij zou graag toegevoegd zien: "bij rechtvaardig vermoeden".

Jules Geraerds geeft aan dat die reden geldt na overleg met de politie.

Luc Wiertz mist in het stuk een protocol radicalisering.

Frank Lacroix bevestigt dit; een dergelijk protocol kan opgenomen worden.

15. Begroting 2015-2016

De financiële commissie van de MR bestaat uit Bert Heijns, Jules Geraerds en Luc Wiertz.

Luc Wiertz meldt: SMC Noormannensingel heeft een tekort op de begroting.

Patrick Limpens heeft aangegeven dat een krimpschool als SMC onder het solidariteitsprincipe valt, ook al wil men een sluitende begroting. In het verleden is dit ook gebeurd met BFC.

Jules Geraerds vraagt waarom bij SMC staat dat er voor een groot bedrag servers worden aangeschaft, terwijl servers centraal ingekocht worden.

Johan Moes: elke locatie heeft een eigen server nodig.

Jules Geraerds: in het schooljaarplan staat dat het aantal smartboards en beamers wordt uitgebreid. Is dat nodig? Die waren er toch al? In de begroting staat daar een groot bedrag voor.

Hennie de Vries: Dat klopt! Het streven is om in alle lokalen een beamer te hebben. Er moet hier en daar vervangen worden en er moeten whiteboards bij of vervangen worden.

Jules Geraerds: op p. 14 staat dat een compressor wordt aangeschaft?

Hennie de Vries: dat is vervanging koffiezetapparaat.

Bert Heijns: In het VMBO gebouw moet verbouwd worden t.g.v. het nieuwe VMBO; Dit is niet opgenomen in de investeringsbegroting.

Joan Moes licht toe: Het klopt dat er nog geïnvesteerd moet worden de komende jaren. De huidige 3^e jaars moeten volgend schooljaar nog examen "oude vorm" doen, met de oude inrichting. Tegelijkertijd wordt met de nieuwe inrichting begonnen. Volgend jaar moet er dus goed gekeken worden hoe het met de profielen gaat. Verbouwing zal zich concentreren op de Bemelerweg.

Bert Heijns: LVO Maastricht heeft “groene cijfers”, voor een bedrag van 9 ton. Patrick Limpens heeft aangegeven dat dit bedrag volledig ten goede komt van ISK. Betekent dit dat er nu te weinig geld uitgegeven is aan ISK?

Johan Moes: Nee, het is wel opgenomen in de begroting, maar die leerlingen moeten wel komen. Opbrengst is volledig afhankelijk van het aantal leerlingen dat komt. Het bedrag van 9 ton is daarvoor gereserveerd.

Jacky Lamoré vindt het verstandig dat het zo in de begroting opgenomen staat. Het is duidelijk. Beter dan een tekort.

16. Rondvraag directie

Luc Wiertz: de pMR heeft een tijdpad voorgesteld om de resterende LC- en LD functies in te vullen. Komt daar nog actie op?

Jacky Lamoré: Moniek Fortuin is daar mee bezig. Zij zal het navragen.

Tanja Dohmen: het nieuwe beleid rond te-laat-komen waarbij leerlingen zich om 08.00u moeten melden bij 1x te laat, is niet aan de MR voorgelegd. Een maatregel ten nadele van de leerling met aan de MR voorgelegd worden.

Hennie de Vries is van mening dat de school gewoon sancties mag opleggen in geval van te laat komen. Met deze maatregel is het aantal te laatkomers wel gereduceerd. De procedure is vermeld in de Nieuwsbrief; maar zij zal dit voor de zekerheid checken.

Armand Gozé: complimenteert de directie allereerst met een succesvol verlopen Open Dag!

Hij vraagt waarom het onderscheid tussen gymnasium en atheneum zo benadrukt wordt?

Hennie de Vries stelt voor om deze vraag in een persoonlijk onderhoud te beantwoorden.

Zonder directie vanaf 22.30 uur t/m 23.00 uur

17. Besluitvorming Verzuimbeleid HAVO/VWO (instemming o/l)

Ouders en leerlingen kunnen hierover besluiten nadat de aanpassingen door de directie zijn verwerkt.

18. Besluitvorming lessentabel VWO brugklas 2016-2017 (instemming)

De voorzitter vraagt wie het woord wilt.

Luc Wiertz vindt dat evaluatie (2x) door de secties moet gebeuren. De werkgroep Lessentabel bestaat grotendeels uit “vernieuwingsmensen”; zij zullen in een later stadium in de organisatie “indalen”.

John Vroemen vraagt zich af wat je na een half jaar nog kunt repareren.

Tanja Dohmen heeft moeite met het in haar ogen overboord gooien van de bèta-profilering, ten gunste van Duits. Wat is de meerwaarde van Duits. De kernvakken en science gaan er op achteruit.

Léon Vorstermans geeft aan dat de lessentabel het resultaat is van een langdurige samenwerking – het is geen ideaalbeeld, maar wel het resultaat van samenwerking die geëvalueerd gaat worden.

Luc Wiertz: Weliswaar is samenwerking binnen de werkgroep wetenschappelijke vorming niet goed verlopen, maar daar staat tegenover dat er méér werkgroepen zijn waar je niets over hoort, die blijkbaar wel goed hebben samengewerkt.

Ook benadrukt hij dat de school er zwak voor staat.

Bert Heijns: Bij niet instemmen zal de CD zeker een geschil aangaan dat ongetwijfeld door de CD gewonnen zal worden omdat zij zich aan de procedure heeft gehouden.

Tanja Dohmen: Er met keuze zijn, en die is er niet.

Wat John Finders betreft is het een gelopen race; er zal één lessentabel komen.

Hij begrijpt wel heel goed de zorgen die (een deel van) het docententeam zich maakt.

Aangenomen (7 voor, 6 tegen, 2 onthoudingen), met de opmerking dat 2x een evaluatie plaatsvindt door de vaksecties.

19. Besluitvorming Aanbod profielen VMBO Bovenbouw (instemming)

Besluit met punt 20: Lessentabellen VMBO leerjaar 3 en 4.

De voorzitter vraagt wie het woord wilt.

Wat betreft John Finders zijn er twee pijnpunten:

-CKV; dit is niet relevant voor doorstroming;

-NASK2 moet naar 5 uren. 3 uren is onhaalbaar. De doorstroom is relevant voor HAVO, niet alléén voor MBO.

Monique Vandenbroeck vermeld nogmaals dat er 5 uren voor NASK2 staan in het oorspronkelijke plan en dat er sprake is van een fout in de aangeboden lessentabel.

Afgewezen: 0 voor, 9 tegen, 6 onthoudingen.

Vervolgens wordt er nogmaals gestemd voor de formulering "het voorstel is afgewezen, tenzij NASK2 naar 5 uren gaat".

Aangenomen: 11 voor, 0 tegen, 4 onthoudingen

20. Besluitvorming Lessentabellen VMBO leerjaar 3 en 4 (instemming)

Zie punt 19.

21. Besluitvorming Veiligheidsplan HAVO/VWO (instemming)

Er vindt geen besluitvorming plaats. Jules Geraerds en Tanja Dohmen zullen hun op- en aanmerkingen op het veiligheidsplan naar de secretaris sturen die het zal doorsturen naar de directie. Het stuk zal dan opnieuw aangeboden worden.

22. Besluitvorming Begroting 2015-2016 (advies)

De voorzitter vraagt wie het woord wil.

Luc Wiertz vindt dat zaken voldoende zijn toegelicht. De Noormannensingel heeft een tekort van "slechts" 3 ton – dat is positief te noemen. Ook de toezegging van Patrick Limpens dat er naar een oplossing gezocht wordt en het solidariteitsprincipe gehanteerd wordt, is positief te noemen.

Jules Geraerds: Wat betreft de gezamenlijkheid en een unilocatie voor SMC/PMC VWO: er zijn geen financiële stappen in die richting.

Bert Heijns vermeldt het GMR advies inzake de begroting op Stichtingsniveau: dat advies is negatief “tenzij...”. Pas als duidelijk wordt wat het nieuwe bekostigingssysteem wordt in 2018, kan heroverwogen worden. Nu gaan gelden rechtstreeks naar de scholen. De Tweede Kamer heeft gezegd dat gelden naar personeel moet gaan. Het LVO bestuur wil geld naar gebouwen, zo'n 80 miljoen €.

Aangenomen (15 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen).

23. Rondvraag

Armand Gozé: is het mogelijk dat de vergaderingen een uur eerder starten? Dit i.v.m. de late eindtijd.

Volgende vergadering zal hier op teruggekomen worden.

Armand Gozé: Vraagt of het mogelijk is om voor de leerling-geleding een eigen email adres te krijgen, zodat leerlingen, ook onderbouwleerlingen, gemakkelijker contact kunnen zoeken met de leerling-geleding van de MR.

Dit lijkt de voorzitter een goed idee, hij zal navraag doen bij ICT.

Monique Vanbroeckhoven: Wil graag dat de belangstelling voor MR cursus geïnteriseerd wordt. De secretaris zal dit op zich nemen.

Luc Wiertz vraagt hoe het VMBO staat tegenover het 60-jarig bestaan van het SMC.

John Finders: Dat leeft niet onder het personeel van de VMBO locatie.

Léon Vorstermans: Gezien de lengte van de vergadering: bepleit om niet rigide te gaan vergaderen; wil voor de inhoud gaan.

Dit wordt beaamd door onder andere de voorzitter.

24. Sluiting

De voorzitter dankt eenieder en sluit de vergadering om 23.00u.

Volgende vergadering: 5 april 2016.

Notulist: Trix Savelberg